Publicacion Trimestral Chile
Numero Piloto - Septiembre 2023

NUEVO ORDEN NACIONAL

Entrevista a Pedro Kunstmann
Ex líder de Movimiento Social Patriota

ESPECIAL 50 AÑOS DEL GOLPE CIVICO-MILITAR

Primera Edición Piloto - Especial entrevistas.
Crónica, 11 de septiembre de 1973.

Alexis López Tapia - Hermógenes Perez de Arce - Luis Emilio Maluenda

Revista de publicación Trimestral

NUEVO ORDEN
NACIONAL

Nuevo Orden Nacional

Revista de publicación Trimestral perteneciente al movimiento Cultural, Político y Social del mismo nombre y destinada a la promoción, difusión y reinvindicación de valores tracidionales de la Nación chilena, en abierta contraposición a los Proyectos de gobernanza internacionalistas que pretenden suprimir toda cultura y fronteras de los pueblos. Frente a la tiranía de este Orden Global anteponemos nuestro Orden Nacional!

Número Piloto especial a raiz de los 50 años del Golpe Civico - Militar del 11 de septiembre de 1973.

Colaboradores:

Director General:
Felipe Canales.

Director de Contenidos:
Raúl Infante.

Edición, Diagramación e Impresión:
Senda Nacional Ediciones.

Redacción:
Werner Schröder.
Jaime Jara
Camilo Baeza

Entrevistas:
Raúl Infante.

Correo electrónico:
non.movimiento@gmail.com

Editorial
50 Años del Golpe Cívico-Militar en Chile: Reflexión y Lecciones Históricas. 2

Entrevistas
Alexis López tapia 3-4

Luis Emilio Maluenda Urmeneta 4-5

Hermógenes Pérez de Arce 6

Pedro Kunstmann 7-8

Crónica
Sólo un Ladrillo más 8-9

Columna Cierre
Contra y Avanzada 9

Columna Crítica
La Sinarquía Internacional y la Toma del Poder 10

Para sugerencias o ideas sobre nuevas secciones, cartas al director o envío de columnas de opinión, escribir al Correo electrónico:
non.movimiento@gmail.com

Nuestras Redes:

@NON_Movimiento
@NON_Movimiento

Revista Nuevo Orden Nacional respalda las opiniones expresadas por sus colabordores en este medio. Se autoriza la reproducción total o parcial de esta revista con fines divulgativos siempre y cuando se reconozca la autoría de la obra original.

50 Años del Golpe Cívico-Militar en Chile: Reflexión y Lecciones Históricas.

Dentro de las razones que nos motivan a la creación del movimiento "Nuevo Orden Nacional", el cual da origen a esta revista de igual nombre, se encuentra la necesidad imperativa de emprender todas las acciones que estén a nuestro alcance que contribuyan en recuperar algo que consideramos esencial para la preservación de nuestro país, como lo es la Unidad Nacional.

Hace 50 años, Chile vivió un acontecimiento que marcó su historia de manera irreversible: el golpe cívico-militar de 1973 y el derrocamiento del gobierno de Salvador Allende Gossens. Un episodio que constituye un hito en nuestra historia nacional, que desencadenó profundas transformaciones y que hasta hoy sigue siendo objeto de análisis, reflexión y debate.

El destino quiso poner a Chile en el centro del tablero del juego geopolítico internacional de inicios de la década de los 70s, en el contexto de Guerra Fría en la que Estados Unidos se disputaba la hegemonía del cono Sur con su contraparte de la Unión Soviética, dejándonos a merced de las maquinaciones de las agencias de inteligencia de ambas facciones, destinadas a desestabilizar o fortalecer el gobierno chileno de aquel momento, lo que consideramos claramente una violación de la autodeterminación y soberanía nacionales. Internamente, el país vivía un ambiente de polarización extremo, influenciado en parte por la acción política de grupos radicalizados afines al gobierno de Allende, que promovían enérgicamente la lucha de clases y habían realizado la toma y ocupación violenta de más de 1000 empresas y fundos, lo que se tradujo en decenas de compatriotas muertos y otra indeterminada cantidad de heridos, lo que sumado a la profunda inestabilidad económica reinante en el país, con una inflación de alrededor del 600%, mantenían a Chile inmerso en una crisis que escalaba de manera sostenida en el tiempo y que comenzaba a reunir todas las características que constituían la antesala de un enfrentamiento civil, que de haberse concretado, se estima que las pérdidas humanas habrían sido incalculables y difícilmente superadas por una población chilena marcada por la adversidad y las privaciones.

Los antecedentes expuestos anteriormente constituyen la evidencia suficiente para desacreditar lo que el gobierno de la Unidad Popular, encabezado por Salvador Allende denominaban "La vía democrática al socialismo", desconfianza que se acrecentaba al considerar el rotundo fracaso en el que habían derivado la mayoría de intentos anteriores alrededor del mundo de implementar regímenes comunistas, los que lejos de superar las diferencias entre proletarios y burgueses, se limitaron a erigirse desde sus partidos como la nueva burguesía, dejando tras de sí un rastro de miseria, aniquilación cultural y los mayores genocidios y horrores cometidos contra poblaciones civiles de los que se tenga data a lo largo de la historia humana.

Recordar este momento es más que un acto de conmemoración; es un llamado a mirar hacia atrás con visión crítica, aprender de las lecciones del pasado y a superar el lastre de los resentimientos y revanchismos que han sido inculcados con saña a las nuevas generaciones a costa del dolor de los verdaderos afectados y que ha sido utilizado vilmente para perpetuar la polarización social que tantos dividendos políticos, y porque no decirlo, también económicos, les ha traído a ciertos sectores inescrupulosos presentes en la poco "honorable" política nacional. Consideramos que sólo una vez que hayan sido superados dichos elementos desintegradores sociales en primer lugar, sería posible vislumbrar un futuro basado en la justicia y la unidad en el horizonte chileno. La presente edición de esta publicación pretende realizar un aporte en este sentido, mediante el análisis metapolítico de los hechos y la recopilación testimonial de diversas fuentes y personalidades del ámbito nacional, al tiempo que damos a conocer que nuestro bando es y será siempre La Nación de Chile, por lo cual nos manifestamos con fuerza y claridad a favor de un Nuevo Orden, Un Orden Nacional.

El Director

Alexis López Tapia. Entomólogo, Investigador Científico e Histórico.

P: ¿El gobierno de Allende fue antipatriótico y antinacional?
R: El gobierno de Allende fue un paso hacia una dictadura de carácter socialista fracasado y en términos estricto entonces se puede calificar de antinacional en la medida en que atentó contra las bases de la República y claramente antipatriótico en el sentido especifico de entregarnos como premio a la lucha global que se estaba desarrollando en ese momento en el mundo que era la guerra fría a la Unión Soviética, así que efectivamente.

P: El golpe Estado del 11 de septiembre de 1973, era necesario? y por qué?
R: Lo primero es que no se trató de un golpe de Estado, fue un pronunciamiento militar en virtud de declaraciones de al menos cuatro poderes de la República que habían declarado el régimen de Allende inconstitucional y en segundo lugar efectivamente, de no mediar la acción de fuerzas armadas y de orden hubiésemos tenido una guerra civil que hubiéramos tenido cientos de miles de víctimas. Así Que efectivamente fue absolutamente indispensable el pronunciamiento militar.

P: ¿Quién financió ese pronunciamiento y por qué?
R: No hubo un financiamiento para el pronunciamiento militar en términos estrictos, lo que hubo fue financiamiento a medios de comunicación en particular al mercurio en la época por parte de la CIA, cosa comprobada, tenía que ver más con una campaña de orden mediático. El pronunciamiento militar contó con las fuerzas de la propia institucionalidad, de las fuerzas armadas, no otra cosa. De hecho, recordemos que poco tiempo antes se había producido el tanquetazo y en ese contexto los tanques ni siquiera tenían bencina y los soldados que ejecutaron la acción tuvieron que pagar de su bolsillo la bencina de unos y de varios tanques. Así que no es que hubiera tenido un financiamiento de ningún lado en particular, se usó a la fuerza regular del ejército, en particular la armada y fuerza aérea, más carabineros y otras, no investigaciones en ese contexto, pero si carabineros, y no hubo entonces ese financiamiento. Recordemos que el país estába absolutamente quebrado y adicionalmente el régimen se instala, el régimen militar con un enorme problema económico y el primer país que nos ayuda formalmente, el primer país económico es Brasil y luego China, así que no había financiamiento para el proceso.

P: El gobierno militar fue patriótico y nacionalista?
R: Efectivamente, la declaración de principios del régimen militar se establece que el gobierno va a tener un carácter nacionalista y patriótico, por ende, luego, lamentablemente con la llegada del grupo de los Chicago Boys, esa declaración de principio va a quedar alrededor del año 79 en delante un poco solamente en el papel porque la representación del término económico va a definir ideológicamente lo que el régimen hizo, que fue instalar el neoliberalismo en Chile como doctrina económica pero con privados obviamente en términos político.

P: ¿Qué alcances geopolíticos habría tenido un eventual escenario de Allende si hubiera continuado en el poder versus el escenario que hubo después con el gobierno militar? ¿Cuál sería el alcance geopolítico de ambas posiciones?
R: A ver, en ambos casos, es actualmente y fue en su momento absolutamente relevante cualquiera de las dos hipótesis o escenario. En el primero, de haber triunfado la revolución de Allende, la verdad es que el continente entero hubiera caído finalmente en regímenes de carácter totalitario socialista y de ahí al comunismo. Y eso es claramente porque Chile ya en esa época y desde antes incluso, la llegada a Chile de Naciones Unidas en términos formales con la CEPAL había venido siendo parte de los laboratorios de experimentación de políticas a nivel globalista. Entonces, la conciliación de la revolución de Allende hubiera significado que el resto del

continente sistemáticamente más y más países hubieran terminado en la misma senda. Por su parte, el procesamiento militar tuvo efectos profundísimos, desde el punto de vista geopolíticos propiamente tal, porque a propósito de eso, en Italia el mismo año 73 con proyección al 74 se va a realizar el compromiso histórico entre el Partido Comunista y la Democracia Cristiana. Y el comunismo en Europa va a variar entonces su línea política ideológica, desde una aplicación neta hacia la Unión Soviética, lo que van a llamar el eurocomunismo que era en definitiva apartarse de la línea de la Unión Soviética. Así que tuvo un efecto enorme.
Y respecto al presente, claro, independien-temente de que el punto de vista político práctico de la conmemoración de los cincuenta años del pronunciamiento militar no tiene ningún efecto. Lo único que sirve es para un efecto comunicacional para el gobierno. El hecho que en el Chile que vivimos actualmente hay una, cada vez mayor noción de que el gobierno militar fue uno de los mejores gobiernos sino el mejor gobierno del siglo XX en el país. Y eso, por supuesto, es el ejemplo que a nivel mundial se sigue mirando de cómo un país que estaba literalmente en el piso, del tercer mundo, un punto arriba de Haití, hoy, o por lo menos tres años atrás a partir del 18 de octubre, fue el país con máximo crecimiento a nivel mundial gracias a este gobierno que nos

heredó un sistema del que uno puede discrepar en algunos aspectos en términos económicos, pero que en general, institucionalmente ha sido el mejor sistema que ha tenido Chile.

P: ¿Crees en la democracia?
R: Sí, como método de administración del poder, absolutamente, pero también con una crítica respecto a que la democracia que vivimos en Chile y en muchos países del mundo y día en realidad trata de oligocracias partidistas que terminan haciéndose con el poder del Estado. Entonces, lo que yo diría es que se requiere volver a ser democrático, eliminando los grupos de poder, los poderes facticos y la oligocracia partidista que gobiernan en nuestros países.

P: ¿Cómo lograríamos la Unión Nacional?
R: En este contexto actual, la única salida que tiene Chile es caminar hacia un proceso en término de paralelo histórico, de carácter napoleónico, con una figura de autoridad fuerte que se enfoca en el orden, frente la revolución en curso, y el país vuelve a asentarse sobre base sólida fundamentalmente con la ratificación de la vigencia de la actual Constitución Política de la República.

P: Que entiendes por Globalismo?
R: El gran enemigo de las patrias, de las naciones y de por supuesto, la soberanía y la libertad y por ende también la identidad. Acá si pudiéramos sintetizar en el contexto de conflicto en que nos encontramos hoy día es simplemente entre patria y globalismo en su máxima expresión.
P: Como definirías el concepto de Nacionalismo?
R: Es una doctrina que requiere ser revisada actualmente y ese ha sido parte de mi trabajo en función de los conocimientos y el desarrollo de la ciencia, la tecnología, la sociedad y en definitiva, la mirada que tenemos que tener sobre nuestros países en el contexto del siglo XXI. A mi juicio se trata de un problema simplemente de revisión de los conceptos que lo originaron como fenómeno político en función de los nuevos desafíos que representan el siglo XXI y adelante.

Luis Emilio Maluenda Urmeneta. Abogado

P: ¿El gobierno de Allende fue antipatriótico y antinacional? ¿Por qué?
R: Sí, totalmente.
Fue un gobierno que en la voz de Salvador Allende declaró que la Unión Soviética era el hermano mayor de Chile, considerando que él sacó a Chile del bando A de la guerra fría, que era del bando norteamericano y lo inscribió en el bando B(el bando soviético), junto con ello tuvo un programa que declaró que iba detrás de la idea de crear una Democracia Real o una Democracia Popular en Chile(el régimen que existía en toda Europa central y Europa oriental). Lo cual obviamente rompía totalmente con la tradición histórico-política de Chile

P: ¿El Golpe de Estado del 11 de Septiembre de 1973 fue necesario? ¿y por qué?
R: Era absolutamente necesario... El día 22 de agosto del 73 la Cámara de Diputados declaró ilegal e inconstitucional el Gobierno de Allende y como Chile tenía un régimen presidencialista no significó la destitución del presidente, pero si hubiéramos tenido un régimen parlamentario, como son todos los de Europa occidental, en el momento que la cámara le quitó la confianza al gobierno, este hubiera caído; además la Corte Suprema condenó públicamente al gobierno de Allende por no respetar los fallos de los tribunales, especialmente cuando decretaban la restitución de los fundos, las industrias, las empresas y los bancos que se habían tomado; el gobierno simplemente se metía en los bolsillos los fallos, no facilitaba la asistencia a carabineros, sumado a esto, la Contraloría General de la República, cada vez que dictaba un decreto de expropiación, fiscalizaba, mas el contralor objetaba dicha fiscalización considerándola ilegal porque se basaba en un decreto del año 1932 dictado por la República Socialista de Dávila que establecía que el gobierno podía requisar las empresas que detenían la producción bajo la intención de reactivarlas(la misma que se aplicó durante la crisis del año 29), sin embargo, contradictoriamente primero se tomaban la industria a la fuerza y luego señalaban que la industria no producía...Entonces, en este escenario, al ser Allende rechazado por la contraloría, insistía a través del decreto de Insistencia, el que era firmado por él y todos los ministros.
Concluyendo que desde el punto de vista institucional, el gobierno de Allende estaba totalmente declarado inconstitucional e ilegal.

P: ¿Quién financió el Golpe de Estado? ¿Y por qué razón?
R: El Golpe de Estado del 73 no necesitó en la parte militar ningún financiamiento aparte de los recursos y los materiales propios de las Fuerzas Armadas. Lo que sí fue financiado, eran las acciones civiles anteriores al golpe estado, como por ejemplo el Paro de Octubre de 1972 en que la CIA le pagaba a cada camionero, también financió al Mercurio y a partidos de oposición. Por la otra vereda, la doctora rusa en Historia Olga Ulianova junto a una colega, determinaron que los dineros aportados durante la Unidad Popular por la Unión Soviética al Partido Comunista de Chile fueron equivalentes a las cifras que aportó la CIA. Esto es muy importante

conocerlo porque no solamente llegaban recursos de uno de los dos bandos de la Guerra Fría, si no que de ambos.

P: ¿Por qué estima usted que la CIA o Estados Unidos o el globalismo occidental, el bando A; al que señaló usted como el de los aliados, tenía la intención de que se llevara a cabo este Golpe de Estado?
R: Por una razón muy lógica, pues se trata de una Guerra Fría que duró cuarenta y cinco años(desde 1945 hasta 1990), en que cada país trataba de obtener el control de otro o de distintos territorios, y a eso se oponía el bando contrario; lo cual no tenía tanto que ver con política sino que tenía que ver con la lucha de poder que existía entre la Unión Soviética y Estados Unidos durante la Guerra Fría.

P: ¿El gobierno militar fue patriótico y nacionalista?.
R: En un comienzo, asumieron en cargos inferiores, algunos nacionalistas que incluso promovieron la idea de colocarle al edificio que ahora se llama Gabriela mistral o gam "Diego Portales"eso quedó solamente como un título. En marzo del 74 la Junta Militar publicó una declaración de principios con tintes nacionalistas, lamentablemente eso duró exactamente hasta Abril del 75, cuando Pinochet impuso en Chile el modelo neoliberal y luego del acto de Chacarillas del 77 en que leyó un discurso hecho por Jaime Guzmán, definiría para adelante hasta el 90, un gobierno de la UDI en política y de los Chicago Boys en economía; o sea no tuvo nada de nacionalista: pues lo único que era nacionalista fue la imagen que exhibían o que representaban las Fuerzas Armadas, pero el gobierno en sí, era totalmente anti nacionalista, la prueba está en que dentro de la constitución del 80 aparecían dos instituciones introducidas por los nacionalistas: una fue COREDE(consejo regional de desarrollo) y la otra fue CODECO (consejo comunal de desarrollo), ambas tenían una misión muy importante que destacaban a menudo algunos militares, estas instituciones tenían por objeto elegir a los alcaldes y a los concejales mediante un sistema de cuerpos funcionales y territoriales existentes en cada comuna y no mediante una elección política ni de la ciudadanía; sin embargo, durante la década del 80 el "Sr Pinochet" nunca dictó la ley para que rigiera este poder social y sólo al finalizar su gobierno dictó una ley para activarlo al mismo tiempo que un artículo transitorio lo dejaba en suspenso, dando como resultado en el gobierno de Aylwin la derogación de estas dos instituciones corporativas que no alcanzaron nunca a dictarse, restableciéndose así, en gloria y majestad, el sistema de la Democracia Liberal y Partitocrática.
De todo lo anterior podemos reconocer la forma en que el "Sr Pinochet" saboteó esas dos instituciones corporativos o corporativistas que estaban en la Constitución.

P: Cree en la democracia?
R: Yo, la verdad es que no creo en la democracia como un mantra, tampoco soy, digamos un antidemócrata. En este sentido, actúo igual que Don Jorge Alessandri, pues creo que la democracia funciona(al igual como señala Diego Portales)cuando hay un orden superior que establece ciertos parámetros, que Portales los denominaba en el escenario de un gobierno fuerte e impersonal. Cuando todo se centra hacia las directivas de los Partidos Políticos (porque estos son los dueños del poder en un sistema como el que tenemos en Chile), tenemos como resultado un Estado de Partidos, lo cual es absolutamente irrisorio llamarlo Gobierno del Pueblo o Democracia que es nada más que el gobierno de cuatro pelagatos que están tras bambalinas y que manejan todo el sistema. Por ejemplo: ¿Quién ha sido dueño del PPD durante treinta años?
>Girardi
¿Quiénes han sido dueño de la Democracia Cristiana?> En un momento fueron los Frei, en otro los Saldívar, en otra fue Soledad Alvear y su marido Gütemberg Martínez, en el Partido Socialista fue por largos años Camilo Escalona, últimamente fue Elizalde y lo mismo en la derecha: los coroneles de la UDI y la Patrulla Juvenil de Renovación Nacional; a todas luces esto NO es una Democracia, es una Partitocracia o Estado de Partidos, y los partidos no representan a la población, ya que se representan a sí mismos y ellos autorizan quién puede ser candidato a diputado o senador, alcalde o concejal o presidente de la república... Ellos ya tienen todo el poder, así que soy partidario de la Democracia como la de la Constitución de 1833 o también como la de 1925 y por ningún motivo como la de la constitución de 1980, pues creó en Chile el mayor poder que han tenido los Partidos Políticos y los políticos sobre el Estado,la ciudadanía y el Gobierno.

P: ¿Cómo lograríamos la Unión Nacional?
R: Es imposible: el 50% a groso modo venera a Allende y el otro 50% a Pinochet, y la veneración del 50% A significa que el odio va a ser hacia 50% B y viceversa; así que pensar que en Chile, dentro del actual sistema de movimientos se producirá unidad nacional entre las distintas facciones políticas y entre las distintas clases sociales es una ilusión, pues esto ya está montado primero por Allende y después por Pinochet sobre la lucha constante por destruir al adversario.

Espacio
CONVERSACIÓN NACIONALISTA
Todos los días en X

HORARIOS:
CHILE y ARGENTINA 21:30 Hrs.
MEXICO 19:30 Hrs.
PARAGUAY 21:30 Hrs.

ANFITRION:
@CONTRAYAVANZADA
COANFITRIONES:
@RUDOLFH76773806 Y @ROBERTCHAMPS

Hermógenes Perez de Arce. Abogado, escritor y periodista.

P: ¿El Gobierno Militar fue Patriótico y Nacionalista?
R: Bueno, el gobierno militar fue Patriótico porque fue la Patria la que les pidió hacer lo que hicieron y eso se puede llamar un acto patriótico. Cumplieron con lo que en la Patria les pidió a través del sus representantes en el congreso; ahora bien, después el Gobierno Militar tuvo múltiples aristas, pues fue un gobierno muy difícil y lo hizo muy bien, pagando todos los costos que había que pagar, tratamiento de shock, crisis internacionales, sucesos imprevistos, más las conductas internas, que como siempre sucede en Chile: la gente no obedece las órdenes... Hubo toda clase de problemas y un verdadero cerco internacional... Eso fue lo más importante que tuvo que enfrentar el Gibierno Militar y lo hizo a mi juicio, de manera brillante, porque por algo terminó, ya que de otra manera, si hubiera sido más débil habría que tenido que dejar el poder.

P:¿Qué alcances geopolíticos habríamos tenido para Chile en un escenario en el que no hubiera sucedido el Golpe de Estado? ¿Y qué alcances geopolíticos observa con el proceso actual?
R: En el Perú estaba el gobierno del General Velasco Alvarado que había declarado que iba a recuperar los territorios que había perdido en la Guerra del Pacifico y en paralelo teníamos una situación delicada con Argentina, porque había arbitraje pendiente, entonces era un escenario fronterizo muy difícil. La sospecha es que si aquí hubiera seguido un gobierno como el de la UP, que arruinó el país y que lo tenía en el último lugar de América Latina en crecimiento debido a la mayor inflación del mundo, la tentación de los vecinos por recuperar lo que querían se habría manifestado. Entonces, en el norte habríamos a lo mejor comenzado en Copiapó después del resultado de un país arruinado que no podía defenderse frente a la invasión de otro país como lo era Perú, que se había armado muy bien. Y sumémos ls ambición boliviana de siempre...Entonces habríamos perdido una gran parte del territorio: era una perspectiva que muchos expertos siempre han considerado y que dice que Chile si no hubiera fortalecido sus fuerzas armadas y su economía habría sido víctima de un verdadero codillazo en el sur de América.

P: ¿Y cuál es el escenario geopolítico actual que ve para Chile?
R: En este momento Chile goza en ese sentido de tranquilidad, porque como se convirtió gracias al Gobierno Militar en un país rico, ya que multiplicó su ingreso por habitante y entre los países de ingreso medio es de lo más ricos, tiene medios para todo; por tanto, tiene una Fuerzas Armadas que muy poderosas, tanto la Armada como el Ejército y la Fuerza Aérea que están muy bien equipadas, porque tuvieron los recursos durante muchos años en que se fueron dotando y eso afortunadamente ahora no se ha interrumpido visiblemente, jamás se ha oído que el país se esté desarmando y cuando escuchamos opiniones autorizadas desde el extranjero, estas dicen que las tres ramas en Chile están muy bien pertrechadas.
Así que en este momento tenemos una posición envidiable con la que podemos tener la seguridad de que nadie nos va a atacar.

P: ¿Cree en la democracia?
R: Por supuesto, yo opino igual que Winston Churchill, él decía que la democracia es el peor de los sistemas, pero si se exceptúa en todos los demás, porque en realidad está lleno de defecto el régimen democrático, pero la verdad es que si uno se pone a ubicar otro sistema son todos peores, osea todos tienen inconvenientes mayores. Así que creemos que debemos satisfacernos con esto de que una persona represente un voto, aunque muchos atentan contra eso estableciendo votación paritaria y votos de los lo originarios y cosas así, pero la democracia verdadera es una persona o un voto.

P: ¿Cómo lograríamos la Unión Nacional?
R: No, eso son palabras bonitas no más, siempre tienen que haber desacuerdos internos, lo que sí debe lograrse es una manera en que todos los desacuerdos se resuelvan sin violencia, y eso está contemplado en la actual Constitución que es muy buena en este sentido, pero no fue respetada cuando compatriotas se alzaron por la violencia, ya que el gobernante Piñera tenía todas las atribuciones para poner fuera en la ley a todos lo que se alzaron por la violencia declarándolos inconstitucionales, cesándolos en sus cargos parlamentarios... Reitero: todo eso está en la Constitución, artículo 19, 15 o 76; cualquiera lo puede leer, pero no ocupó ninguno de esos instrumentos, entonces se dejó pasar a llevar y prácticamente lo obligaron a rendirse, que es en lo que estamos hoy.

Pedro Kunstmann. Ingeniero Comercial, líder en Movimiento Social Patriota.

P: ¿El gobierno de Salvador Allende fue antipatriótico y antinacional?
R: Si y no, en alguna medida, el gobierno de Salvador Allende antipatriótico por su ideología marxista, el cuál lógicamente quiere la disrupción de las fronteras nacionales y crear un proletariado internacional pero al mismo tiempo tuvo hitos de carácter nacional que fueron positivos para Chile completo, como es el caso de la nacionalización del cobre, así que podríamos decir que fue ideológicamente antichileno pero en la práctica tuvo algunos visos de hacerle

bien a la nación, al menos en el punto del cobre, que fue el que sustentó finalmente incluso hasta el año 90 a Chile completo.

P: ¿El golpe de estado del 11 de septiembre de 1973 era necesario? ¿Y por que?
R : Era totalmente necesario porque el país había caído en una total imposibilidad de gobernanza, ahora, el motivo de esa imposibilidad de gobernanza es algo que podríamos discutir, nosotros podríamos creer o decir que hubo factores externos, que hubo eventualmente una mala gestión, que la ideología no funciona, lo que uno guste, pero de que el país era ingobernable, era ingobernable, por tanto, el golpe militar era algo necesario.

P: ¿Quén financió golpe de estado del 11 de septiembre ¿ ¿y por qué razón?
R: En este caso, lo más probable es que en este golpe de estado hubiesen existido necesariamente platas externas o dinero extranjero, de hecho se sabe y hay una cantidad de archivos desclasificados de que hubo una gran influencia desde los Estados Unidos y eso es innegable, de hecho está en toda la desclasificación documental que ha hecho Estados Unidos los últimos 20 años, por lo cuál, podríamos inferir, de esto no hay prueba ni tampoco puedo decirlo fehacientemente de que existió una cantidad de dinero venido desde el extranjero a través de la CIA para poder pagar, no sé si el golpe de estado como tal pero sí desestabilizar y que se creara en una u otra medida el clima necesario para el golpe.

P: ¿Crees que el Gobierno Militar fue antipatriótico y antinacional?
R: El Gobierno Militar tiene varias etapas, en este caso podríamos decir que el gobierno de la junta militar hasta el año 78 era un gobierno patriota y nacional, de hecho, en la declaración de principios de la junta nacional, era muy, muy nacionalista; pero el año 78 con la llegada del "Ladrillo", con la influencia de los Chicago Boys y puntualmente de Jaime Guzmán, todo lo que se había ido forjando respecto del orgullo nacional, de proyecto nacional, al desarrollo de una nación de carácter industrial se desarmó y fue reemplazado por una ideología tan nefasta como la izquierda marxista,que es el neoliberalismo yanqui, destructor de los cimientos nacionales, así que podríamos decir que tiene dos grandes etapas, en la primera nacional y en la segunda totalmente antichilena.

P: ¿Qué me puedes decir sobre Jaime Guzmán?
R: Genio del mal. Porque era un hombre brillante, inteligentísimo pero que fue a su vez capaz de traicionar al padre Osvaldo Lira, quien fue su maestro y además traicionar los principios que él supuestamente el defendió, porque recordemos que Patria y Libertad por ejemplo, se basa en ideales puramente nacionalistas pero que termina degenerándose y transformándose en lo que nosotros terminamos conociendo y sobre todo cargado hacia la derecha más pro yanqui que pudo existir, por supuesto Thieme, y el resto de los fundadores de Patria y Libertad nos dirían que Patria y Libertad murió el año 73 porque era simplemente para enfrentarse a Allende pero si algún residuo quedó se transformó en antinacional y en uno de los principales gestores de la caída de la idea de Patria y Libertad en su visión más pura fue Jaime Guzmán. Para qué decir, la influencia que tuvo en la constitución del 80, la cual, en una gran medida abre la puerta, ojo! No transforma a Chile en un feudo yanqui pero le abre la puerta a los grandes grupos de poder económico para que se adueñen del país entero y lo terminen transformando en el mugrerío que es hoy en día, respecto al saqueo y a la influencia de estos grandes grupos de poder en la sociedad chilena.

P: ¿Qué alcances geopolíticos hubiera tenido Chile, de haberse consumado la revolución de la Unidad Popular?
R: Eso ya es política ficción, pero sin perjuicio de eso yo creo que Chile hubiese terminado siendo otro Cuba, no me cabe la menor duda.

P: ¿Qué alcances tenemos hoy, a partir del golpe Militar?
R: Hoy en día, lo curioso es que, yo hice la tesis de grado con respecto a cómo se pierden los recursos naturales en Chile y lo curioso es que cuando uno se fija y mira bien como se desarrolló la pérdida de los recursos naturales nos damos cuenta que hubo un espíritu patriótico en varios militares, en hartos militares que intentaron defender la entrega del país, pero lo curioso es que cuando estos señores se van, que dejan una puerta junta digamos, o la ventana de la parte de atrás abierta, los señores políticos de la izquierda renovada, como se llamaron ellos mismos, entregaron el país completo al poder económico

transnacional, haciendo y terminando el círculo y validando las ideas neoliberales a través de sus gobiernos y voy a hacer una mención deshonrosa con el señor Ricardo Lagos, uno de los principales entreguistas del país en todas las aristas, pasando desde los recursos minerales hasta las carreteras chilenas, pasando hasta la salud e incluso dañando directamente a los pensionados, así que creo que esa puede ser probablemente, ese personaje sea uno de los hombres más nefastos de la historia de Chile, solamente comparable con Aylwin al entregar la Laguna del Desierto.

P:¿Crees en la democracia?
R: En esta democracia No. En la democracia parlamentaria liberal no, quizás en la democracia directa, quizás en una democracia nacional, quizás en una democracia a la chilena pero en esta democracia, en la cual nos gobiernan personajes tan nefastos como la Carmen Hertz hasta el señor Schalper, no se puede creer. Cuando tú tienes un diputado que sale elegido simplemente por una cuestión de cuoteo político o por zonas como lo es el señor Kaiser o como eventualmente fue un ministro el señor Jackson, no puedo creer en ese tipo de democracia.

P: ¿Cómo alcanzaríamos la unión Nacional?
R: La unión nacional sería, primero, al igual como se hace en una familia, un país se une con objetivos, el objetivo de convertir a Chile en la primera potencia de américa, si nosotros lográsemos hacer entender a los chilenos la capacidad que tenemos para luchar; la capacidad que tenemos para llevar adelante proyectos y reponernos frente a cualquier catástrofe, podríamos llevar adelante un proyecto en el que todos nos unamos sin ninguna distinción y lo único que nos una sea nuestra bandera, creo que esa es la clave para llevar adelante un proyecto de unión nacional, no se trata de "perdón y olvido" se trata de una vez por todas mirar hacia delante y creer en un objetivo, en este caso, el desarrollo y transformar a la patria en la primera potencia de américa.

P: ¿El proyecto de unión nacional que describes, trasciende más allá de lo material?
R: Claramente, toda visión grande no puede ser puramente materialista, en el liberalismo, que es el materialismo más extremo, que solamente es convalidable con el marxismo más extremo, que quitan de la ecuación la espiritualidad de los pueblos, las tradiciones y las cuestiones que son intangibles, la única forma de unirnos es entender que este proyecto de carácter nacional tiene una parte espiritual, porque todos nosotros, este "Völkisch" como se llamó en su momento, "el espíritu del pueblo" es lo único que nos puede unir, a través de esta visión conjunta, asi que sí, creo que esto es metafísico y trascendental, como diría Alexander Dugin, que eslo único que puede enfrentar al mundo material y postmoderno.

P: Te voy a nombrar algunos conceptos y tu me darás su definición.

Libertad.
Pedro Kunstmann: Capacidad de autodeterminación.

Soberanía.
Pedro Kunstmann: La capacidad de los pueblos de autodeterminarse sin que exista un tercero que pueda influir en ellos.

Identidad.
Pedro Kunstmann: La forma de autopercibirse, entendiendo como raíz la tradición y la influencia de tus ancestros sobre ti mismo.

Globalismo.
Pedro Kunstmann: El poder de la empresa transnacional que va del extremo de un turbo e hiper capitalismo post-neoliberal, enemigo de las naciones y destructor de las tradiciones.

Nacionalismo.
Pedro Kunstmann: Forma de gobierno basada en el amor a la patria y en los proyectos conjuntos.

Crónica

Solo un Ladrillo más.

por Camilo Baeza.

Lo ocurrido entre la madrugada del 11 de septiembre de 1973, en Valparaíso, hasta las 18:00 horas, en la escuela militar; debe ser visto como el cierre de un proceso que quizás comenzó con la reforma agraria de 1962, o la escisión del MAPU de la Democracia Cristiana en 1969. Lo cierto es que el momento triunfal de la revolución de izquierdas, sin lugar a dudas, fue la elección del candidato de la Unidad popular (UP), el presidente Salvador Allende.

Desde la derecha el discurso viene a decir que, fruto de la organización centralizada de la economía y de la violencia revolucionaria, el país fue víctima de una inestabilidad político social, que le significó a la UP la perdida del respaldo ciudadano y la calidad de inconstitucional a su gobierno. Lo curioso del relato es que se olvida de la influencia primero cubana, y de manera vicaria de la soviética. Una omisión conveniente, si consideramos la importancia que tuvo la CIA norteamericana en el paro de los camioneros en octubre de 1972 y en el mismo 11 de septiembre del 73.

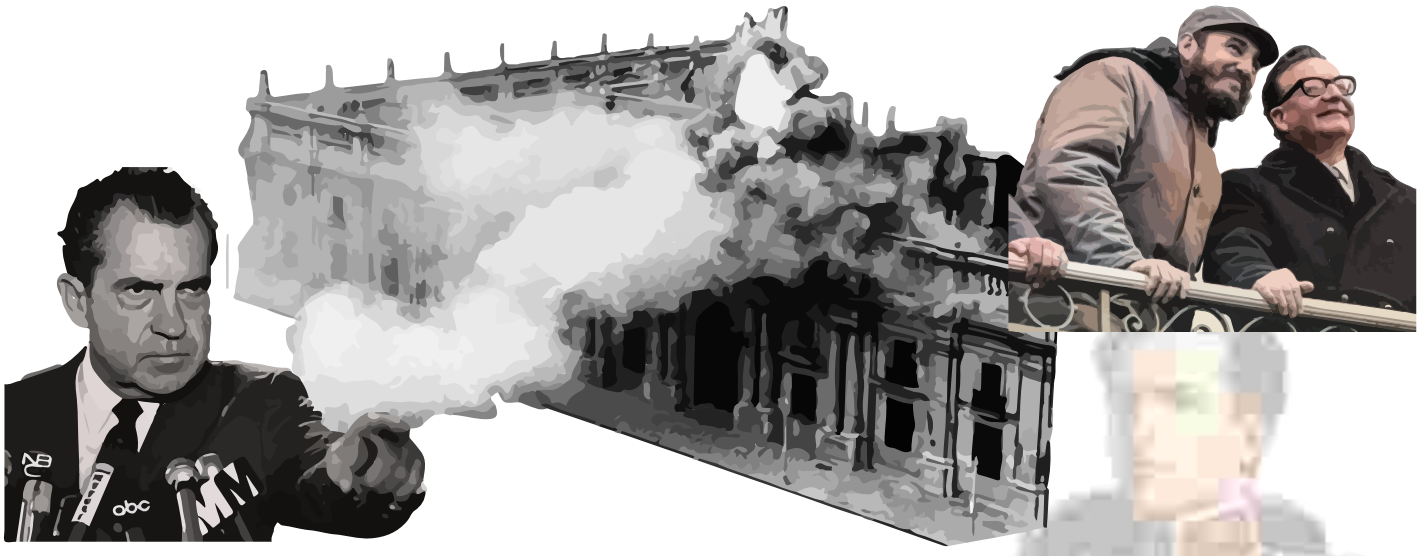
Y es que si bien el pronunciamiento militar, marca el cierre de el desastre acaecido sobre Chile, por responsabilidad de la izquierda, el gobierno militar marca un cambio de dirección hacia la revolución neoliberal, que mejoro espectacularmente los indicadores macroeconómicos, pero que gestó la perdida de la identidad del chileno y el desarraigo con su nación.

Qué lejos se desarrolló el devenir gobierno militar, de las frases escritas en la "declaración de principios del gobierno de Chile" del año 1974. Dónde, sin dudar de la buena fe, se definía en su capitulo III de "Inspiración nacionalista" y a continuación en el mismo capítulo declaraba que "la junta de Gobierno busca en la realidad chilena los elementos que complementen su visión filosófica y doctrinaria. Ello requiere conjugar las constantes de nuestra historia, que forman el acervo de nuestra tradición". En cambio con la llegada de las huestes Chicago-gremialistas el giro fue de 180 grados, hacia una política totalmente economista que trae aparejada la perdida de la identidad, en pos de la facilitación del comercio y la desregulación, condición necesaria, para la celebración del pillaje extranjero.

Hay que entender que la tragedia de la cuál es víctima nuestra patria no es en sí, los desastres materiales de provenientes de las políticas de izquierda, o la destrucción societal proveniente de las ideas de derecha. Es sino la pugna por el alma nacional, entre ambas "partes". Y son partes, porque parcializan, parten, desmiembran, mutilan. Son artificios, que destruyen la realidad auténtica del ser nacional

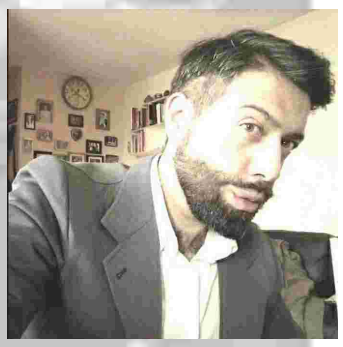
Si queremos realmente ver "el 11", no podemos quitar la mirada de Cuba, la URSS, EE.UU. o la CIA, nada patriótico o heroico, en sus protagonistas nacionales, de un lado y el otro. Solo tristes títeres, cuyos sucios hilos fueron tensados en una u otra dirección a más de 10 mil kilómetros de distancia. Embriagados por una supuesta grandeza por mientras la patria fue dividida, despostada cual animal frente al matarife para un festín en otras latitudes. Hoy con la perspectiva que dan "los 50 años" me parece irreal que no exista claridad de que la izquierda solo enfrenta, deconstruye y turba, y la derecha diluye, usufructúa e inmoviliza. Por mientras los hijos de esta tierra miran con pesar, como las promesas incumplidas y las esperanzas ofertadas se apilan como los ladrillos de un muro, que de a poco ensombrece la luz del sol.

Camilo Baeza



Contra y Avanzada

Columna Cierre.



En un escenario eterno de izquierdas y derechas tomamos consciencia de la existencia de un AMO GLOBAL que dicta las reglas de los pueblos, ese amo se representa a través de los poderes fácticos de las finanzas globales comandadas por el Judío Internacional, sin nación, sin patria y sin espíritu.
Entonces entendiendo la política como filosofía aplicada, osea un conjunto de reflexiones, ideas y visiones ejecutadas en función de un modelo civilizatorio o eje social; es que debemos proyectar el destino de nuestra NACIÓN y evaluar su estructuctura de gobernanza dentro del ideario y orgánica confeccionados a través de movimientos de CONTRA Y AVANZADA que desarrollen el pensamiento soberano e identitario en los compatriotas y den curso a vanguardias surgidas desde las realidades auténticas de Chile.
En este proceso, por tanto, no es fácil dar una respuesta instantánea de cuál es o no el sistema o modelo a aplicar sin estar todavía TODOS involucrados trascendentalmente...
HOY tenemos un diagnóstico, un llamado y una propuesta de FUTURO, UN NUEVO ORDEN NACIONAL.

Raúl Infante Fuente-alba

La Sinarquía Internacional y la Toma del Poder

por Werner Schröder

Han transcurrido los años viendo colgajos sinárquicos sin percatarse del mañoso entramado que esconde esta farsa oclocrática con sus tintes de un pantón variopinto, más de un idéntico hedor lastimero y engañoso.

Desde las cúpulas se descolgó la mentira para bañar las mentes frágiles y ausentes de juicio crítico, embadurnando el aire lucido de quiénes incluso apelaban al encuentro de una solución.

La jugarreta democrática sedujo con sus falsos valores ya encriptados desde lejos con el ejercicio judeomasónico en la toma del poder Inglaterra en los falsos ropajes de una "Nobleza Negra Veneciana" que en si escondía su rostro turbio y agrio del plagiario universal, para una vez tomado el poder de la Casa de Windsor, dieran el gran asalto cruzando el Canal de la Mancha para activar su plan demoledor de lo natural y original. Escondidos en ese sello de blondas y "fineza intelectual" de la Ilustración, que daba el maquillaje bonachón de los iluminados cuan artistas circenses de la palabra, demoliendo los conceptos inmanentes con la instalación del neologos que contrariaban y contrarían todo aspecto natural en el orden de los reinos animal, vegetal y mineral. Ahora los códices sagrados eran la Liberté, Égalité y Fraternité, ninguno de ellos existentes, y creados para domesticar al animal hombre bajo los edictos de la tibieza de los buenísimos, ni buenos ni saludables, sino elementos del debilitamiento de las fortalezas de la voluntad, la resiliencia y determinación.

Sería este el primer peldaño de una escalada de los procesos de la deconstrucción que luego se esparcirá como licor con las "ideas" de los "Teóricos Críticos" emborrachando las academias y centros de pensamiento, desde donde se esparcirá en la hibridación de dos engendros nacidos de un mismo "iluminado" y pervertido manipulador.

Los vertidos de Liberales y Marxistas en su fiesta de máscaras venecianas endulcorando desde Frankfurt las líneas de la deconstrucción con un baile de ideologizaciones y disforias sembrando la parafilia mayor.

Tras la cojera filosófica de Marx buscando erosionar el contenido del espíritu en la dialéctica Hegeliana, para dejar el desvarío del "Materialismo Dialéctico" como argumento filosófico del cual se prenderían para la conquista del poder, no les quedó sino desandar tal vía, para reconvertirse en un truculento ardid haciendo de la batalla cultural, su trono e imperio con el cual desdibujar las concepciones eternas, que en mano a Antonio Gramsci y George Lucaks iniciarían la arremetida para sepultar cuanto impedía imponerse a su sádica intención.

En el vaho de las falsas pugnas hibridarían el percolado infame de lo más soterrado del post-modernismo, en tanto a las masas las mantendrían cautivas de un enfrentamiento visceral, aún cuando ambas corrientes llevaban el agua sucia que mantendría el conflicto, en tanto la ingeniería social edificada su pócima escatológica que demolía el espíritu y todo aspecto del Ser.

El engaño corría como agua turbia enlodando la mirada prístina, y los dueños de la política manejaban cuan titiriteros el vaciado valórico de sus ediles, unos en la academia seduciendo con las nuevas formas, y otros en la dirección doctrinaria con payasos vendiendo humo, indistintos de tienda partidaria, pero jamás señalando al autor intelectual de la desdicha del hombre que imponía el ejercicio de las finanzas y el capital.

Así de tal forma encriptados tras el asesinato de los padres patrios, avanzaron por veredas anchas arrastrando el palurdismo de la masa ignota que les sigue dando el aire elemental.

Llegarían en los años 60 a escudriñar ya en directo los avances de sus regentes, para pasar a la ofensiva de la captura nacional instalándose en los altos capitalinos por el año 1964 con su oficina imperial de la CEPAL (ONU), dirimiendo las medidas entre los gobiernos de Jorge Alessandri Rodríguez, y Eduardo Frei Montalva. Y en la exaltación que ellos generaron con sus dos segmentos ideológicos consiguieron el enfrentamiento tan anhelado... Y con ello la captura del botín implantando su ambicioso plan.

Por sobre el juego en el cual agitaron a sus payasos, solo perdió Chile, y hoy campean en su feudo maloliente y miserable del materialismo, ahogando las expectativas de un pueblo en necrosis, casi en su fase terminal.

Solo resta el recaudo de un espíritu que convoque el inconsciente colectivo que reanime la patria que reside en el espíritu, corazón puro y voluntarioso a quienes dirijo estas palabras!

Viva Chile, patria o plomo!!!

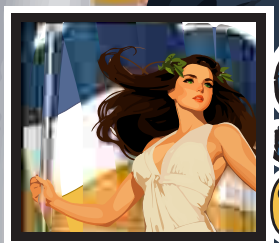
Werner Schröder

NACE UN NUEVO ORDEN
UN ORDEN NACIONAL

SANGRE
TIERRA
CULTURA

NUEVO ORDEN
NACIONAL

Edicion y Diagramación
sendanacional_ediciones@outlook.com



Senda Nacional
Ediciones